



*LA ROSE
LA PLUS ROUGE
S'ÉPANOUIT*

UNE BANDE DESSINÉE DE

LIV STRÖMQUIST

LIV STRÖMQUIST

LA ROSE
LA PLUS ROUGE
S'ÉPANOUIT

Traduit du suédois par
Kirsi Kinnunen



Liv Strömquist
La rose la plus rouge s'épanouit
traduit du suédois par Kirsi Kinnunen
publié sous le Signe Noir de Rackham

Lettrage : Matthieu Rougé

La traductrice remercie Anne Cavarroc
pour sa collaboration à la traduction

isbn: 978-2-87827-235-2
dépôt légal: troisième trimestre 2019
© 2019 Liv Strömquist
© 2019 Rackham pour l'édition française

info@editions-rackham.com
www.editions-rackham.com

Achévé d'imprimer en septembre 2019 sur les presses de Polygraf Print à Prešov (Slovaquie)



**ÇA ME
FAIT
RIEN**

**QUAND LEONARDO
DICAPRIO ET
BAR REFAELI
- LA MANNEQUIN
ISRAËLIENNE
DU SPORTS
ILLUSTRATED
SWIMSUIT ISSUE -
ONT ROMPU, UNE
SOURCE ANONYME
A AFFIRMÉ AU
DAILY MAIL :**

" C'était une rupture à
l'amiable. "



" Ils restent amis et
gardent le contact. "

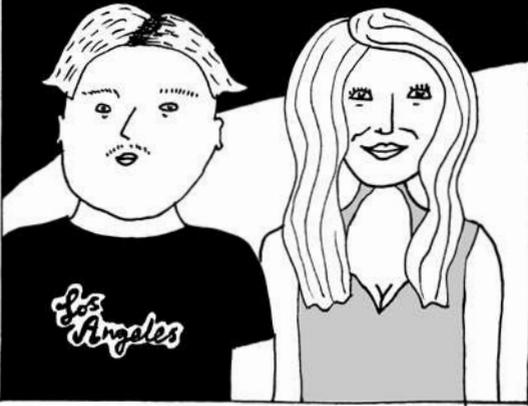


" Ils se sont juste
éloignés avec le
temps. "

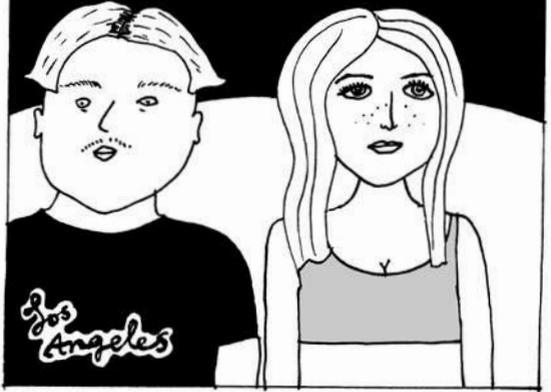


* Daily Mail, le 12 mai 2011.

Après ça, Leonardo DiCaprio est sorti avec la comédienne Blake Lively, 24 ans.



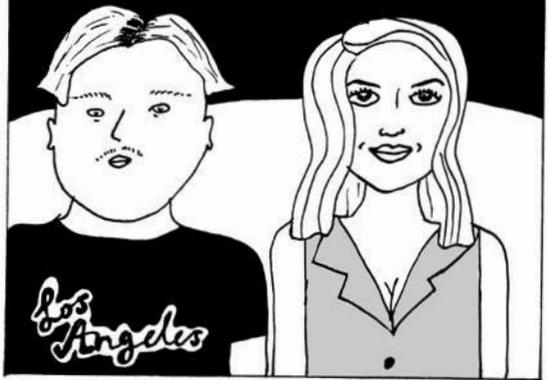
Puis ils ont rompu, et Leo est sorti avec la mannequin de Victoria's Secret, Erin Heatherton, 23 ans.



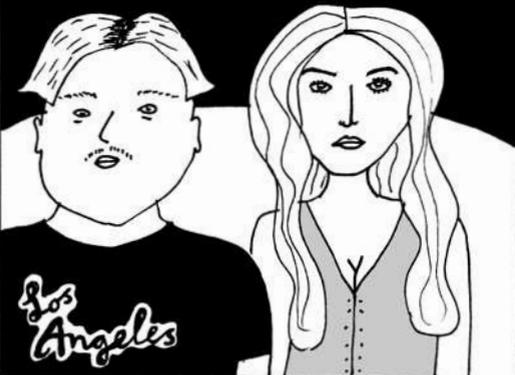
Puis ils ont rompu, et Leo est sorti avec la mannequin allemande de Victoria's Secret, Toni Garrn, 22 ans.



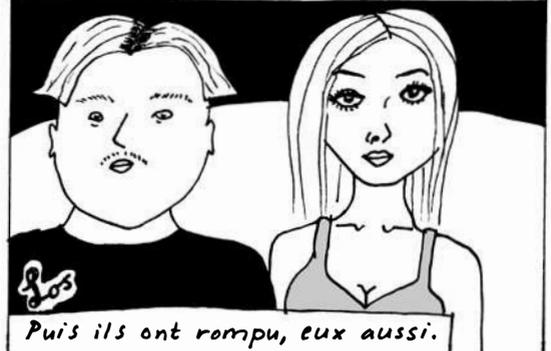
Puis ils ont rompu et Leo s'est mis à fréquenter Kelly Rohrbach, 25 ans, mannequin du Sports Illustrated Swimsuit Issue.



Puis ils ont rompu et Leo s'est mis à fréquenter Ela Kawalec, 23 ans, mannequin polonaise pour maillots de bain.

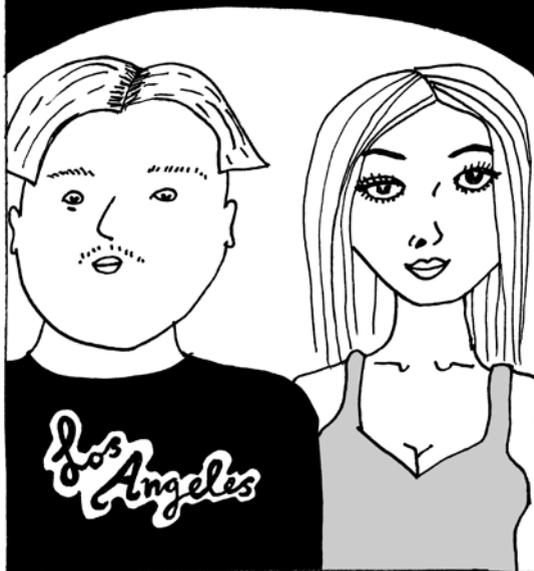


Puis ils ont rompu et Leo est sorti avec Nina Agdal, 25 ans, mannequin danoise du Sports Illustrated Swimsuit Issue.



UNE SOURCE CONFIE AU DAILY MAIL :

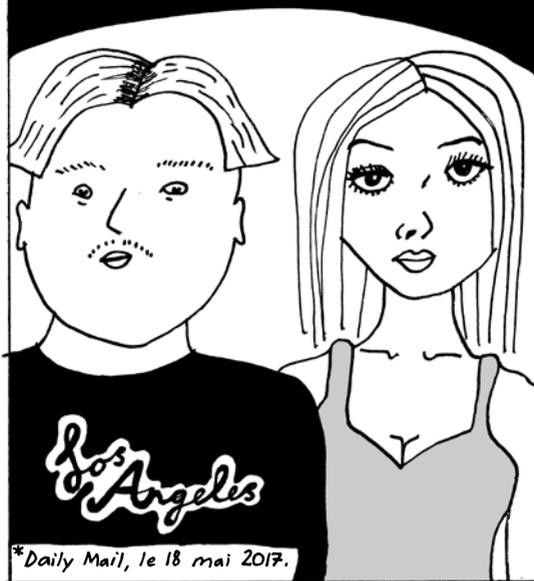
" Ils ont trouvé tous les deux que la rupture était une bonne idée. "



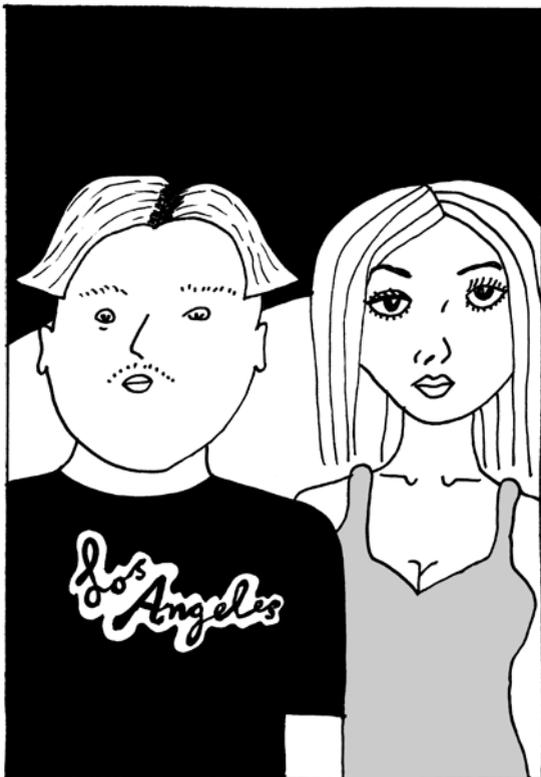
" Ils sont toujours amis. "



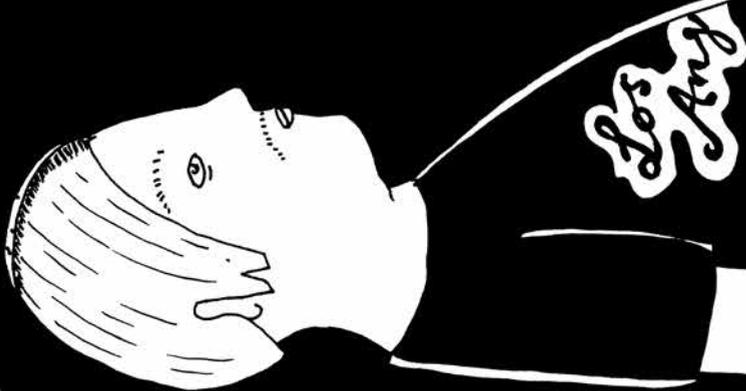
" Et ils s'entendent toujours aussi bien. " *



*Daily Mail, le 18 mai 2017.



ÇA ME FAIT



OU PEUT-ETRE QUE SI, ÇA LUI FAIT BIEN QUEL-
QUE CHOSE !! Seulement ce n'est pas très INTENSE.

C'est-à-dire que Leonardo DiCaprio
ne va pas mourir si lui et Toni
Garrn ne se promènent plus en
City Bike dans les rues de New
York.

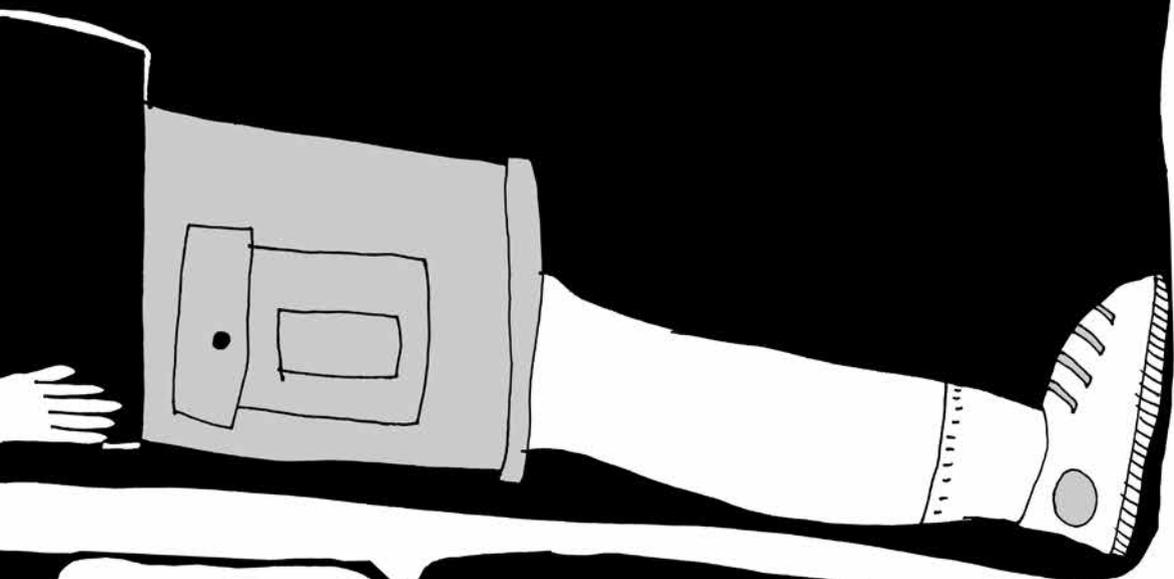
En fait, il s'en fout PAS MAL de ne plus
jamais revoir Erin Heatherton et Erin
Heatherton s'en fout PAS MAL de ne plus
jamais revoir Leonardo DiCaprio !!!



Leonardo DiCaprio
est comme une plaque
de cuisson tiédasse
qui ne fera jamais
vraiment
bouillir
l'eau.



FAIT RIEN



On peut poser la main dessus sans se cramer.



Et c'est PARFAITEMENT OK !!!

Il n'y a rien de MAL !!!

C'est juste qu'il ne ressent PAS

GRAND-CHOSE.

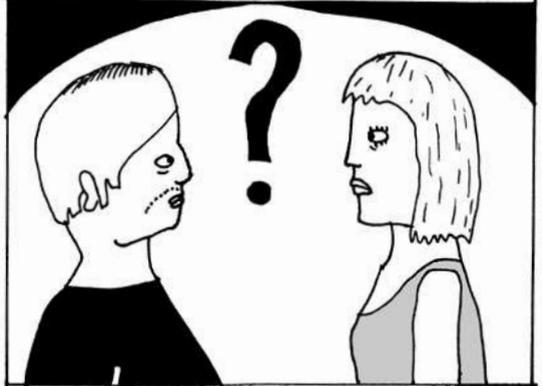
Ça ne lui fait RIEN.



**CERTAINS
SOCIOLOGUES
ET PHILOSOPHES
PRÉTENDENT QUE
LE SENTIMENT
"AMOUREUX"
EST DE PLUS
EN PLUS RARE
DE NOS JOURS.**

**POUR-
QUOI
DONC ?**

Désormais, tomber amoureux ne surviendrait que rarement, voire carrément pas du tout (on serait tous des Leonardo).



Bien... Voici un bref survol de quelques théories sur le sujet... (Ok, ce ne sera pas si bref que ça mais quand même, ha ha.)

**1. LA DISPA-
RITION DE
"L'AUTRE"**

Le philosophe sud-coréen Byung-Chul Han pense que le narcissisme extrême propre à notre ère du capitalisme tardif a profondément transformé nos sociétés.*

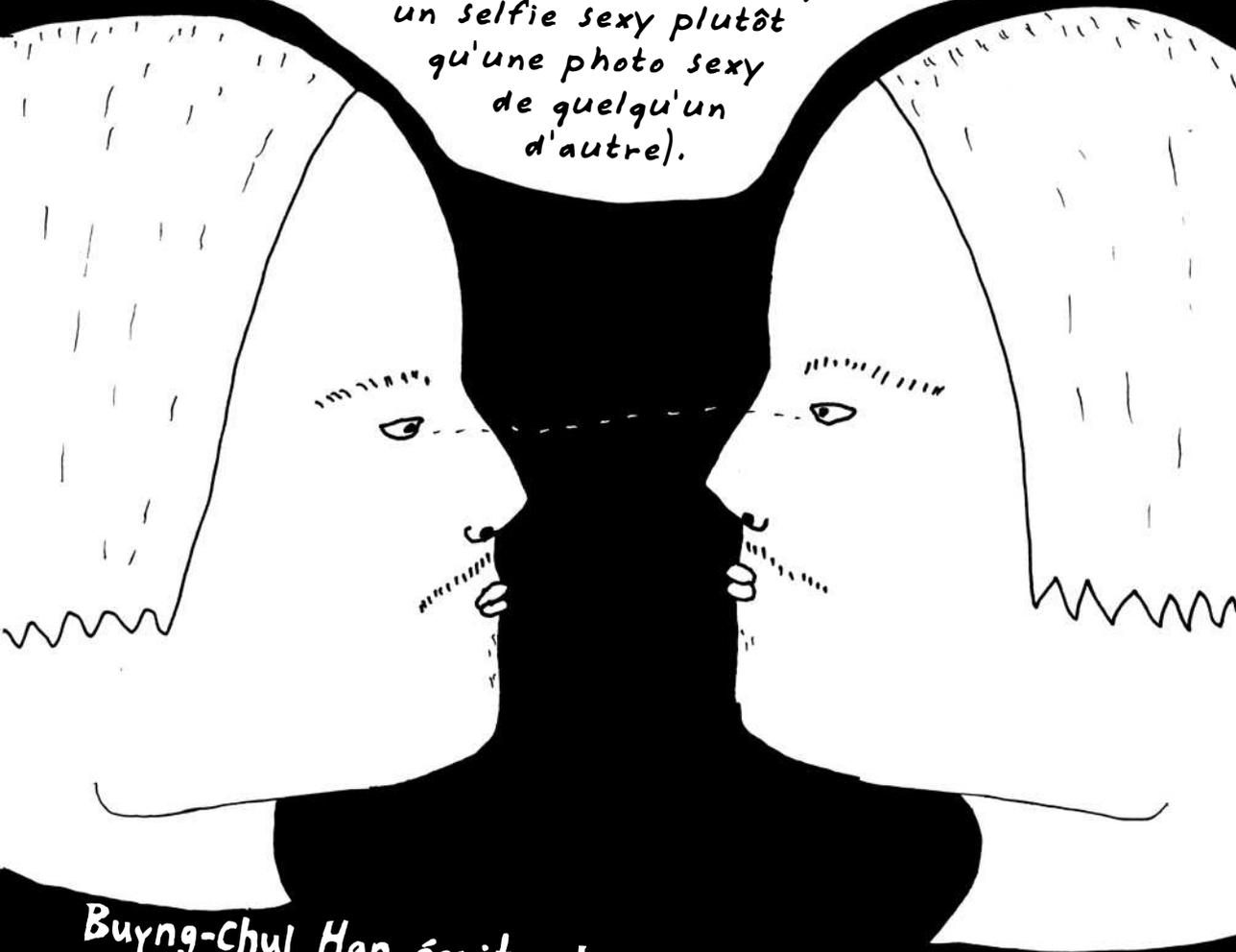
Le narcissisme
extrême propre à
notre ère du capitalisme
tardif a profondément
transformé nos sociétés.

* Byung-Chul Han :
Le Désir, l'enfer
de l'identique



Parce que nous sommes de plus en plus absorbés par notre propre MOI, "l'autre" disparaît selon Byung-chul Han.

Toujours d'après Han, à l'ère du capitalisme tardif, la libido (l'énergie sexuelle) est avant tout investie dans NOTRE PROPRE subjectivité (genre prendre un selfie sexy plutôt qu'une photo sexy de quelqu'un d'autre).



Byung-Chul Han écrit : Le narcissisme n'est pas un amour-propre. (...) Le sujet narcissique ne peut, en revanche, clairement établir ses limites.

Ainsi s'estompe la frontière entre lui et l'autre.

Le monde ne lui apparaît que dans les esquisses de lui-même. (Han, pp.17-18)

CE FAISANT, L'AUTRE, PRIVÉ DE SON ALTÉRITÉ, EST DÉGRADÉ AU RANG DE MIROIR NARCIS-SIQUE ET CHARGÉ DE LE CONFIRMER DANS SON EGO.



IL N'EST PAS CAPABLE DE DISTINGUER L'AUTRE DANS SON ALTÉRITÉ NI DE RECONNAÎTRE CETTE ALTÉRITÉ.*

Mais dans l'amour, il est justement question d'altérité : être amoureux consiste à trouver l'autre **FORMIDABLEMENT AUTRE** - inégalable - sans pareil - singulier - **UNIQUE** en son genre.

Dans son texte " Le Banquet ", écrit en 385 av. J.-C., Platon raconte une fête où Socrate et ses bons amis, Eryximaque, Aristophane et Phèdre (entre autres) décident de faire chacun un éloge de l'amour. Ça commence par des discours classiques et distingués :



Apparaît Alcibiade, un jeune pochard qui traîne à la marge de leur cercle de fréquentations.



Il entre et aperçoit Socrate avec qui il vient d'avoir une aventure mais qui est là avec son nouveau flirt, Agathon.



Alcibiade s'exclame :



Socrate dit à Agathon :



Alcibiade s'écrie :



Éryximaque dit :

Nous avons tous
pris la parole pour
célébrer l'amour !
Veux-tu bien faire
de même,
Alcibiade ?

Alcibiade s'élève et répond :

Oui !

JE CHANTERAI LES
LOUVANGES DE
SOCRATE !

Alcibiade dit :

le cœur me bat
bien plus...

Quand je
l'entends,

ses propos
m'arrachent
des
larmes.

Lui que voici, maintes fois même,
m'a mis en de tels états que
l'existence, je la
jugeais impossible
si je me compor-
tais comme je
me comporte.*



Puis Alcibiade raconte comment Socrate l'a allumé :



Alcibiade invite Socrate à un dîner qui s'éternise tellement que Socrate est obligé de dormir chez Alcibiade, dans le même lit. Alcibiade raconte :

MAIS IL NE SE PASSE TOUJOURS RIEN!!

" Alors, je me souève, je ne lui laisse même pas la possibilité de rien dire de plus (...)

JE PASSE MES BRAS AUTOUR DE CET ÊTRE HUMAIN, DIVIN, VRAIMENT MIRACULEUX;

et voilà comment je restai étendu, la nuit tout entière!*

*platon, p.358



Alcibiade continue, désespéré :

Oui, sachez-le, j'en atteste les Dieux, j'en atteste les Déeses : après avoir ainsi dormi avec Socrate, il n'y avait, quand je me levai, rien de plus extraordinaire que si j'avais passé la nuit près de mon père ou d'un frère plus âgé !



APRÈS CELA, DONC, EN QUEL ÉTAT D'ESPRIT VOUS FIGUREZ-VOUS QUE J'ÉTAIS ?



DÈS LORS, JE NE SAVAIS COMMENT ME TIRER D'AFFAIRE...

... RÉDUIT PAR LE PERSONNAGE À UNE SERVITUDE COMME PERSONNE N'EN A JAMAIS SUBI DE LA PART DE PERSONNE, JE CHERCHAIS DE TOUS CÔTÉS UNE ISSUE.*

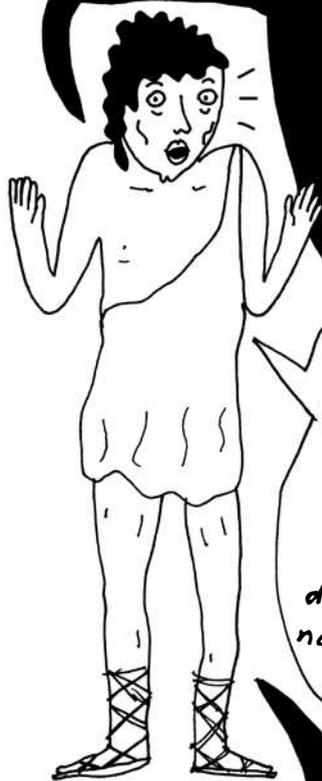


*platon, p.359

Quoi qu'il en soit, si je raconte cette vieille histoire sur Socrate qui refuse de se laisser aller il y a 2400 ans, c'est pour mettre l'accent sur la façon dont Alcibiade termine son discours sur Socrate :

**OR, SOCRATE NE
RESSEMBLE À
AUCUN HOMME,**

*ni parmi ceux de l'antiquité,
ni parmi nos contemporains.*



De ce que fut Achille, on pourrait en effet trouver une

ÉQUIVALENCE

en Brasidas, et chez d'autres ; ou bien, en un autre genre, de ce que fut Périclès, dans Nestor et dans Anténor, pour ne pas en nommer d'autres ; ailleurs, selon ce procédé, il y aurait lieu à d'autres comparaisons.

**ON NE TROUVERAIT,
EN CHERCHANT BIEN,
RIEN QUI MÊME EN
APPROCHE**

Or, de ce qu'est le gaillard que voici, avec ce qu'il y a de déconcertant, et dans sa personne, et dans ses propos,

*, ni parmi les contemporains,
ni dans l'antiquité... (Platon pp.761-762)*

Alcibiade veut dire que Socrate est "un autre", ce qui, dans la philosophie, est désigné par le concept d'"ATOPOS".

Pour le philosophe Roland Barthes, "atopos" signifie que quelqu'un est "inclassable, d'une originalité sans cesse imprévue". (Roland Barthes, *Fragments d'un discours amoureux*, p.43)

ET ÇA (selon Roland Barthes et Byung-Chul Han, par exemple), c'est CRUCIAL dans la façon dont l'amoureux considère l'objet de ses sentiments : l'autre est "atopos", incomparable avec qui que ce soit.



C'est bien ce que disent tous les amoureux :



Et si alors un malin la ramène :



ou vous sert d'autres conneries du genre, alors **ON PÊTE UN CABLE** - car on sait qu'IL N'Y EN A PAS D'AUTRES comme la personne dont on est amoureux - **C'EST ÇA D'ÊTRE AMOUREUX DE QUELQU'UN.**

Mais d'après Byung-Chul Han, L'EXPERIENCE DE L'AUTRE DANS SON ALTÉRIÉTÉ n'est plus possible étant donné le narcissisme extrême de notre époque.

Je ne cherche pas l'amour pour trouver quelqu'un d'autre

mais POUR QUE LES AUTRES M'ADORENT

et confirment ainsi ma valeur en tant qu'individu!

Si l'on est incapable de trouver quelqu'un "atopos", alors personne n'est incomparable. Les autres SE RESSEMBLENT tous. Byung-Chul Han écrit :

La culture actuelle de la comparaison permanente, qui égalise, n'admet pas de négativité de l'atopos.*

* Han, pp.16-17

Nous n'arrêtons pas de comparer tout avec tout, et nous nivelons ainsi l'autre pour l'amener à l'état de semblable,

parce que nous avons justement perdu l'expérience de l'atopie de l'autre.*

* Han, p.17

ON NE PEUT PAS AIMER, mais uniquement consommer l'autre dont on a ravi l'altérité.*

* Han, p.34

D'après cette théorie, du fait de vivre dans la culture narcissique de l'ère du capitalisme tardif, Leonardo DiCaprio  ne serait pas capable d'appréhender une mannequin pour maillots de bain du Sports Illustrated  en tant qu'"atopos", et donc une autre personne, car pour lui tous ces mannequins pour maillots de bain sont des miroirs, comparables et interchangeables avec un autre miroir, simplement censés refléter son propre égo.

Puisqu'on a ravi à ces mannequins pour maillots de bain leur altérité, il est impossible à Leonardo DiCaprio de les aimer. Dès lors qu'elles ont été réduites à l'état d'objets de consommation similaires et comparables, il n'est plus question de les aimer.

Eeeuh... bien.

Avançons pour découvrir
la théorie numéro 2 !!

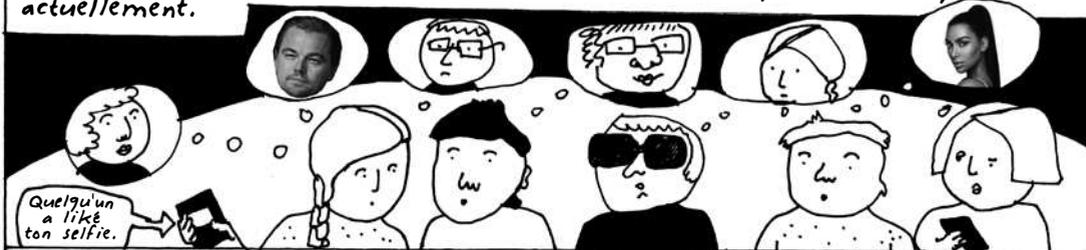
2. LE BOOM DU CHOIX RA- TIONNEL

Il y a une différence très nette entre la formation du couple dans la société contemporaine et celle qui prévalait dans les sociétés pré-modernes. C'est-à-dire qu'avant, les choix étaient bien moins nombreux.

Le mariage était strictement déterminé par la classe sociale (on pouvait se marier uniquement avec quelqu'un de la même classe), par la race (on pouvait se marier uniquement avec quelqu'un de la même appartenance ethnique), par le sexe (on pouvait se marier uniquement avec quelqu'un du sexe opposé), ou tout simplement on se mariait avec qui on pouvait, une connaissance ou un voisin quelconques.



Aujourd'hui, les mœurs dans les domaines de la classe, de la race et du sexe se sont détendues et de plus, grâce à Internet, on peut fricoter À TOUT MOMENT avec TOUS les habitants de la planète. Cela nous permet d'imaginer sans cesse quelqu'un d'autre, réel ou fantasmé, qui est peut-être mieux que celui avec qui on sort actuellement.



À la différence d'autrefois, nous ne sommes plus contraints de passer toute notre vie avec la même personne et pouvons changer de partenaire plein de fois.

ON EST DÉSORMAIS OBLIGÉS DE CONSACRER UN TEMPS FOU À UNE SEULE ACTIVITÉ: CHOISIR.

Mais comment Procède-t-on pour choisir avec qui on veut sortir ? La sociologue Eva Illouz pense qu'une méthode consiste à nous fier à notre intuition, donc : les décisions rapides fondées sur l'intuition mobilisent des émotions et un savoir tacite inconsciemment accumulé au fil du temps, et impliquent un goût pour le risque.*

Un exemple typique de choix intuitif:

Pourquoi avez-vous choisi d'avoir trois enfants, de prendre un crédit immobilier de 700 000 euros, et de passer 90% de vos loisirs et 100% de vos vacances avec cette personne ici présente ?



Iel avait des dents de bonheur INCROYABLEMENT mignonnes !

*Eva Illouz, Pourquoi l'amour fait mal. L'expérience amoureuse dans la modernité, p. 158

Les décisions intuitives ne peuvent être expliquées par la raison - C'EST JUSTE COMME ÇA.

Cependant, Illouz affirme que cette façon de choisir son partenaire a été réduite à une méthode plus rationnelle de formation du couple. " Désormais, il s'agit de comparer les partenaires amoureux comme des unités mesurées à l'aune de critères extrêmement élaborés, de façon consciente"*, de profiter des conseils d'experts, de cocher ses préférences à l'avance sur les sites de rencontres ou même d'adopter des méthodes encore plus scientifiques.

Un exemple typique de choix rationnel:

Eva, Åsa et Johanna se valent toutes les trois.



Néanmoins, niveau golf, Eva a un handicap un peu plus élevé.

D'un autre côté, elle a des fesses UN PEU plus fermes que les autres.

C'est elle que je prends.

*Illouz, p. 293

Mais pourquoi le choix intuitif d'un partenaire a cédé la place à une méthode plus rationnelle ? Eh bien ça dépend de beaucoup de choses :

DE LA VOLONTÉ DE TOUT "SCIENTIFISER" DANS LA SOCIÉTÉ.

On veut résoudre des problèmes !



On veut comprendre !



On veut expliquer !



On veut être raisonnables !



Des gens modernes

DE LA TENDANCE PSYCHOLOGISANTE QUI NOUS Pousse À NOUS ANALYSER NOUS-MÊMES :

Je veux COMPRENDRE ce que je ressens



mais d'abord il faut que je me VOIE "vraiment"

que je découvre les besoins de ce "vrai" moi "authentique"

Pour saisir QUI pourrait le mieux répondre à ces besoins

SERAIS-JE capable d'éprouver des sentiments forts et Profonds envers lui

et EST-CE QU'ILS resteraient forts et Profonds à long terme !???

Formidable ! Prenons rendez-vous pour la semaine Prochaine !



DE NOTRE ATTACHEMENT AUX EXPERTS :

Qu'en dit l'expert économique ? Et l'expert pédagogique ?
Et l'expert décorateur d'intérieur ?
Et l'expert sexologue ?



Tu ne pourrais pas juste te fier à tes Propres sentiments ?

Non. Pas avant d'avoir consulté l'expert en tripes.



DE L'EXPANSION DE LA SOCIÉTÉ DE CONSOMMATION, QUI FAIT QUE NOUS NOUS COMPORTONS COMME DES CONSOMMATEURS RATIONNELS, MAXIMISANT LES BÉNÉFICES JUSQUE DANS NOS RELATIONS HUMAINES.

Illouz pense toutefois que **LA PRISE DE DÉCISION RATIONNELLE ENTRAVE NOTRE CAPACITÉ À NOUS ENGAGER SUR LE PLAN AFFECTIF.**



*Illouz, pp. 158-159

Par contraste, le processus mental qui consiste à soupeser et à évaluer les mérites respectifs d'options différentes suppose de décomposer un objet, une personne ou une situation et tenter d'évaluer ces attributs par une comparaison raisonnée entre différentes options, réelles ou imaginaires.

Résultat : l'objet est décomposé, dans le cadre d'un processus qui vient alors **BROUILLER L'ÉVALUATION INTUITIVE (...)** Le fait même de raisonner (...) pourrait avoir pour résultat **UN DÉFICIT** dans la capacité à agir en fonction de l'émotion et de l'intuition.*

Illouz se réfère à une étude qui a démontré que quand on demande aux gens de parler du repas qu'ils viennent de prendre, ils ont tendance à en amoindrir la qualité. L'évaluation rationnelle d'un objet donné (ou d'une personne donnée) tend à modérer une appréciation positive à son sujet.*



*Illouz, p. 159

Illouz écrit :

En ce sens, une culture du choix verbalisée à l'extrême pourrait réduire considérablement la capacité à nouer un lien affectif **SANS RAISON**, à s'engager sur la base d'une intuition.*

*Illouz, p. 160

Comme Lou Andreas-Salomé l'écrit :

Aimer ne fait
pas partie de
toutes ces choses
que les amoureux
pourraient juger
objectivement ;

en réalité
c'est tout
simplement
une drôle
d'aventure

Lou Andreas-Salomé, Eros, « Réflexions sur le
problème de l'amour ».

(Lou Andreas-Salomé en savait des choses sur l'amour, parce qu'elle est également connue pour avoir dragué Nietzsche et l'avoir ensuite anéanti complètement. Elle n'a donc pas brisé le moral de la première mauvette venue, mais celui de Friedrich Nietzsche lui-même - le gars le plus sûr de lui de toute l'histoire de la planète ! Et elle ne l'a pas un peu abîmé pour le fun, elle l'a TOTALEMENT DESTROY !)

De même, le marxiste slovène Slavoj Žižek rejoint la multitude de gens qui trouvent que tomber amoureux et penser l'amour "à l'ancienne" sont des choses de plus en plus rares de nos jours.



Žižek fait remarquer que l'expression "tomber amoureux" est significative: aimer quelqu'un est un événement inattendu et bouleversant qui fait que notre ego, en quelque sorte, s'écroule.



Mais en raison de notre culture consumériste et superficielle, cette "chute" qui bouleverse notre vie sans crier gare est de plus en plus rare, affirme Žižek.



Il pense que quand les sites de rencontres et de matchmaking nous proposent d'établir à l'avance nos critères et nos désirs, on renverse l'ancienne vision romantique de l'amour perçu comme une "chute" inattendue et on la remplace par un retour à une sorte de mariage de raison.



La façon intuitive et non-rationnelle de tomber amoureux fonctionne souvent à l'opposé: on ne sait pas grand-chose de la personne qu'on aime et c'est QUAND on tombe amoureux qu'on COMMENCE à aimer les choses que cette personne représente ou fait.



MAIS AU LIEU DE SE LAISSER SURPRENDRE PAR UN SENTIMENT ET DE SUIVRE SON INTUITION, ON RÉFLÉCHIT RATIONNELLEMENT, COMME UN CONSOMMATEUR.

Le degré de rationalité de nos choix amoureux augmente de plus en plus. Le Dagens Nyheter* écrit :

Trouver l'âme sœur, la nouvelle tendance dans la chasse au partenaire.

De plus en plus de sites de rencontre surgissent, spécialisés en niches pour les célibataires cyclistes sur route, paysans ou joueurs de golf.

Les pages pour clowns en activité, ou les amateurs de plats épicés et intolérants au gluten, proposent des alternatives ciblées pour célibataires.

À l'avenir, il sera encore plus simple de trouver un partenaire sur la même longueur d'onde.

Avec l'aide de l'intelligence artificielle (IA), les algorithmes des réseaux sociaux peuvent repérer et identifier les gens qui font partie du même segment.

Selon l'hypothèse ci-dessus, la technologie, la méthode scientifique et plus de rationalité permettront d'augmenter le nombre de relations amoureuses heureuses et ainsi la part de la population heureuse en amour augmentera **EN CONSÉQUENCE**.

Mais comme on l'a déjà dit plus haut, le fait même d'aborder la question amoureuse comme un "choix rationnel" peut avoir un effet inverse. →

*Dagens nyheter, le 2 mars 2019,

"Pokemon Go : Plus cool que de se retrouver au café"

Le Dagens nyheter est le plus grand quotidien suédois. (NDLT)

Dans l'émission de télé "Mariés au Premier regard", Mats, 50 ans, Patron d'une entreprise de collants a été matché par l'équipe d'experts à Elizabeth, 58 ans, coach de conversation.



Au début, leur rencontre se passe très bien mais bientôt Mats exprime sa déception: Elizabeth fume. Lors de l'émission, il dit:



Alors que pour moi, ça fait partie des choses inacceptables, mais vraiment inacceptables!



Chaque fois qu'Elizabeth allume une cigarette...



Et même si je me sens attiré par elle

- PARCE QU'ELLE EST SUPER ATTRAYANTE! -

ET QUE J'AIMERAIS VRAIMENT RESTER AVEC ELLE -

eh bien...



... il y a cette distance qui me gêne tout le temps. *



Observons un peu le processus de Mats. Il a donné à l'avance les **CARACTÉRISTIQUES** qu'il recherche, du type :

CHERCHE UNE FEMME

Svelte, diplômée,
positive, aime
les voyages

En remplissant cette espèce de liste au Père Noël, c'est dès le début qu'il a commencé à appréhender cette autre personne **EN CONSOMMATEUR** passant une commande.

Svelte, diplômée,
positive, aime
les voyages
et les chiens

Et il se positionne **EN TANT QUE** consommateur durant tout le processus. Il a commandé certaines choses et si elles ne correspondent pas à ses désirs, il éprouve la même contrariété qu'un consommateur insatisfait.



Contrarié!

Mats parle ici d'Élizabeth comme d'un produit qui a un défaut et, puisque le produit présente un défaut, c'est bien normal qu'il soit remplacé sans frais par un autre.



C'est vrai que le client a toujours raison!

Il est impensable qu'un **PRODUIT** puisse remettre en question notre moi, ou que le produit puisse **NOUS TRANSFORMER** :

Ce serait comme acheter un canapé et, une fois à la maison, remarquer qu'il a un défaut sérieux

et **NE PAS EN FAIRE CAS**

en se disant que le défaut **NOUS** fera grandir en tant qu'humain :

MOI aussi j'ai plein de défauts

que ce canapé est obligé de supporter!

Alors pourquoi est-ce que MOI, je ne pourrais pas accepter et aimer son imperfection ?!



Plus tard dans l'émission, Mats continue à essayer de déterminer ce qu'il ressent pour Elizabeth. Il dit :



Et ne plus faire ce qui est bon pour tous les autres



Ici aussi, nous pouvons constater à quel point la prise de décision rationnelle empêche Mats de s'engager sur le plan affectif : l'attitude qui combine l'introspection analytique et un auto-empowerment psychologisant fait que Mats a du mal à éprouver quoi que ce soit comme sentiment - au lieu de quoi, cet incident **RENFORCE** l'égo de Mats ; il est désormais encore plus invraisemblable que Mats puisse "tomber" pour une autre personne.

* Mariés au premier regard, saison 3, 2017

En effet, **LA PRISE DE DÉCISION** rationnelle suffit à **EMPÊCHER** l'apparition du sentiment "d'amour" : elle entrave l'appréciation intuitive et constitue une démarche identique à celle d'un consommateur sur le marché.

Alors que ce qu'il faudrait à Mats pour trouver un chemin vers l'amour, c'est une CHUTE...



qui obligerait Mats à laisser s'effondrer son moi...



céder à L'IMPUISSANCE face à Elizabeth...



et ainsi s'abandonner à UN LIEN DRAMATIQUE, PROFOND, BOULEVERSANT ET FATAL entre lui et cette coach de conversation de 58 ans.

